



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-39-10/24

Mostar: 26.01.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluge revizije finansijskih izvještaja broj: 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023.god. ugovornog tijela KJP Rad d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14, 59/22) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ br.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16), na sjednici Vijeća III, održanoj dana 26.01.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se žalba** ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluge revizije finansijskih izvještaja broj: 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023.god. ugovornog tijela KJP Rad d.o.o. Sarajevo, i **poništava se:**
- Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak;
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo KJP Rad d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluge revizije finansijskih izvještaja broj: 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023. godine. Obavijest o nabavi broj: 83-7-2-248-3-224/23 od 26.09.2023.god. objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 03.01.2024.god.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Na osnovu člana 99. stav 1. i člana 101. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, izjavljujemo žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu, broj: 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023. godine, Zapisnik o ocjeni ponuda. Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu, zaprimio putem pošte dana 20.12.2023. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na iste.

Obrazloženje

Ugovorni organ, KJKP Rad d.o.o. Sarajevo, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu, broj: 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023. godine. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom o ocjeni ponuda, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.

Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuđači, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.

U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom utvrdio uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti, odnosno propisao je slijedeće:

Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:

b) Izjava ponuđača o osobama koje će biti uključene u poslove revizije, kao i licence i reference tih osoba. Ponuđač, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora sa licencama i iskustvom koja će biti angažovana na poslovima revizije u KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo. Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih licenci/ certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije. Navedeni ovlašteni certificirani revizori moraju biti zaposlena ili angažovana lica po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem - potrebno dostaviti ovjerene kopije dokaza o angažmanu lica.

Ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača šturo navodi kako žalitelj nije dostavio dokaz da su navedeni ovlašteni certificirani revizori zaposleni ili angažovani po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem.

Prvenstveno želimo istaći da ugovorni organ ničim nije precizirao, odnosno u tenderskoj dokumentaciji nije propisao šta tačno podrazumjeva pod dokazom da su ovlašteni odnosno certificirani revizori zaposleni ili angažovani kod ponuđača.

Žalitelj je na stranama svoje ponude uredno dostavio dokaze koje je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača:

- Strana 29. ponude - Spisak angažovanog osoblja, iz kojeg se može utvrditi da društvo Address d.o.o. Sarajevo ima redovno zaposlena dva ovlaštena revizora, sa adekvatnom stručnom spremom, sa adekvatnom kvalifikacijom, sa adekvatnim referencama, sa zaposlenjem na neodređeno vrijeme i sa godinama iskustva;
- Strana 30. ponude - Licenca ovlaštenog revizora Mujčić Almina, koja je ujedno osnivač i direktor Društva Address d.o.o. Sarajevo, (zaposlena na neodređeno vrijeme) što je vidljivo iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra i spiska angažovanog osoblja;
- Strana 31. ponude- Licenca ovlaštenog revizora Agić Alma, (zaposlena na neodređeno vrijeme) što vidljivo iz spiska angažovanog osoblja;
- Strana 32. ponude- Certifikat ovlaštenog revizora Mujčić Almina;
- Strana 33. ponude- Certifikat ovlaštenog revizora Agić Alma;

Iz dostavljenog spiska angažovanog osoblja se jasno može zaključiti da su dva ovlaštena revizora redovno zaposlena kod žalitelja na neodređeno vrijeme kako to i propisuje Zakon o računovodstvu i reviziji.

Zakon o računovodstvu i reviziji je jasno propisao šta društva za reviziju moraju ispuniti kao uslove, odnosno koliko zaposlenih ovlaštenih revizora moraju imati kako bi mogli obavljati usluge revizije finansijskih izvještaja. Federalno ministarstvo finansija i revizorska komora FBiH imaju registre društava za reviziju i ovlaštenih revizora gdje se jasno i bez dvojbe može utvrditi da li je neko zaposlen u društvu kao ovlašteni revizor ili ne.

Želimo napomenuti daje društvo za reviziju Address d.o.o. Sarajevo vršilo reviziju ugovornog organa posljednje dvije godine i da su oba ovlaštena revizora bili u sastavu tima za reviziju kao što su i u ovoj predmetnoj ponudi.

Na osnovu navedenog i dostavljenih materijalnih dokaza ugovorni organ niti na bilo koji način nije mogao odbiti ponudu žalitelja niti na bilo koji način mogao dokazati da žalitelj nije ispoštovao nešto što je ugovorni organ zahtjevao kao dokaz u samoj tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje žalimo skrenuti pažnju na ponudu najpovoljnijeg ponuđača

5. Podaci o postupku javne nabavke

5.2. Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): 30.000,00 KM

Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:

*Što se tiče **tehničke i profesionalne sposobnosti**, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:*

Ponudač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. Zakona o javnim nabavkama.

U svrhu dokaza gore navedenih uslova traženih članom 48. Zakona o javnim nabavkama, potrebno je dostaviti sljedeće:

Referens lista - Dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima u posljednje tri (3) godine kao što je predmet nabavke i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora a na način definisan članom 48 i 50 ZJN.

Ugovorni organ nezakonito proglašava najpovoljnijim ponuđača Orecons & Audit d.o.o. Zenica iako nije ispunio uslov tražen Tehničkom i profesionalnom sposobnosti.

Ponudač Orecons & Audit u svojoj ponudi na strani 18. dostavlja spisak izvršenih ugovora, gdje navodi da ima uredno izvršen ugovor za reviziju finansijskih izvještaja društva PRO ESKIM d.o.o. Zenica u vrijednosti od 10.000 KM, a na strani 19. svoje ponude dostavlja skroz drugu potvrdu odnosno potvrdu da ima uredno izvršen ugovor o reviziji finansijskih izvještaja za 2022. godinu društva P.T.D. MGM FARM d.o.o. Kakanj u vrijednosti od 10.000 KM.

Pored toga što je na spisku izvršenih ugovora dostavljeno jedno društvo, a kao potvrda o urednom izvršenju skroz neko drugo, ponudač Orecons & Audit d.o.o. Zenica nije ispoštovao traženi uslov budući da je ugovorni organ izričito od ponuđača zahtjeva da dostave dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima u posljednje tri (3.) godine, kao što je predmet nabavke i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabavke (procijenjena vrijednost nabavke je 30.000 KM).

Ponuđaču Orecons & Audit d.o.o. Zenica nedostaje 20.000 KM vrijednosti uredno izvršenih ugovora, kada bi zanemarili činjenicu da se spisak izvršenih ugovora i dostavljena potvrda o urednom izvršenju ugovora nikako ne slažu.

a) Izjava ponuđača o osobama koje će biti uključene u poslove revizije, kao i licence i reference tih osoba. Ponudač, mora navesti **najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora** sa licencama i iskustvom koja će biti angažovana na poslovima revizije u K.JKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo. Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih licenci/ certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije. Navedeni ovlašteni certificirani revizori moraju biti zaposlena ili angažovana lica po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem - potrebno dostaviti ovjerene kopije dokaza o angažmanu lica.

Ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica u svojoj ponudi nije dostavio certifikate za ovlaštene revizore kako je to zahtjevano Tehničkom i profesionalnom sposobnošću pod tačkom b).

Žalitelj je svoju ponudu pripremio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.

Iz svega gore izloženog čini se mogućim zaključiti da ponuda žalitelja u potpunosti ispunjava sve uslove koji su traženi tenderskom dokumentacijom i da je kao takva trebala biti ocijenjena kao najpovoljnija u skladu sa Zakonom, te Žalitelj smatra da je zadovoljio sve potrebne kriterije tenderske dokumentacije.

Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer na osnovu svega gore izloženog ugovorni organ nije ispravno napravio kvalifikaciju ponuda u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu.

Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno Zakonu o javnim nabavkama, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te u skladu sa Zakonom donese novu Odluku za vršenje usluga revizije finansijskih izvještaja za 2023-2025. godinu.

Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelj u naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: U nastavku Vam dostavljamo izjašnjenje na žalbu žalitelja "ADDRESS" d.o.o. Sarajevo koja je podnesena na Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača u postupku Javne nabavke usluge revizije finansijskih izvještaja broj 02-03-04- 25033/23 od 15.12.2023. godine. Obavještenje o nabavci broj 83-7-2-248-3-224/23 od 26.09.2023. godine.

Žalba je zaprimljena dana 26.12.2023. godine, te je Ugovorni organ istu ocjenio kao blagovremenu, dopuštenu i izjavljenu od ovlaštene osobe.

Također, u prilogu Vam dostavljamo kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, u skladu sa članom 100. Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH broj 39/14 i 59/22).

Žalitelj je naveo sljedeće žalbene navode:

Prvi žalbeni navod:

"U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom uhradio uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti, odnosno propisao je sljedeće:

Tehnička i profesionalna sposobnost - član -18.-51. Zakona:

b) Izjava ponuđača o osobama koje će biti uključene u poslove revizije, kao i licence i reference tih osoba Ponuđač, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora sa licencama i

iskustvom koja će biti angažovana na poslovima revizije u Kl KP „R4D“ d.o.o. Sarajevo. Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih licenci/certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije. Navedeni ovlašteni certificirani revizori moraju biti zaposlena ili angažovana lica po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem - potrebno dostaviti ovjerene kopije dokaza o angažmanu lica.

Ugovorni organ u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača šturo navodi kako žalitelj nije dostavio dokaz da su navedeni ovlašteni certificirani revizori zaposleni ili angažovani po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem. Prvenstveno želimo istaći da ugovorni organ ničim nije precizirao, odnosno u tenderskoj dokumentaciji nije propisao šta tačno podrazumjeva pod dokazom da su ovlašteni odnosno certificirani revizori zaposleni ili angažovani kod ponuđača.

Žalitelj je na stranama svoje ponude uredno dostavio dokaze koje je ugovorni organ zahtjevan od ponuđača:

-Strana 29. ponude - Spisak angažovanog osoblja, iz kojeg se može utvrditi da društvo Address d.o.o. Sarajevo ima redovno zaposlena dva ovlaštena revizora, sa adekvatnom stručnom spremom, sa adekvatnom kvalifikacijom, sa adekvatnim referencama, sa zaposlenjem na neodređeno vrijeme i sa godinama iskustva;

-Strana 30. ponude — Licenca ovlaštenog revizora Mujčić Almina, koja je ujedno osnivač i direktor Drušn'a Address d.o.o. Sarajevo, (zaposlena na neodređeno vrijeme) što je vidljivo iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra i spiska angažovanog osoblja:

-Strana 31. ponude- Licenca ovlaštenog revizora Agić Alma, (zaposlena na neodređeno vrijeme) što vidljivo iz spiska angažovanog osoblja:

-Strana 32. ponude- Certifikat ovlaštenog revizora Mujčić Almina:

Strana 33. ponude- Certifikat ovlaštenog revizora Agić Alma

Iz dostavljenog spiska angažovanog osoblja se jasno može zaključiti da su dva ovlaštena revizora redovno zaposlena kod žalitelja na neodređeno vrijeme kako to i propisuje Zakon o računovodstvu i reviziji. Zakon o računovodstvu i reviziji je jasno propisao šta društva reviziju moraju ispuniti kao uslove, odnosno kolika zaposlenih ovlaštenih revizora moraju imati kako bi mogli obavljati usluge revizije finansijskih izvještaja. Federalno ministarstvo finansija i revizorska komora FBiH imaju registre društava za reviziju i ovlaštenih revizora gdje se jasno i bez dvojbe može utvrditi da li je neko zaposlen u društvu kao ovlašten revizor ili ne. Želimo napomenuti da je društvo za reviziju Address d.o.o. Sarajevo vršilo reviziju ugovornog organa posljednje dvije godine i da su oba ovlaštena revizora bili u sastavu tima za reviziju kao što su i u ovoj predmetnoj ponudi. Na osnovu navedenog i dostavljenih materijalnih dokaza ugovorni organ niti na bilo koji način nije mogao odbiti ponudu žalitelja niti na bilo koji način mogao dokazati da žalitelj nije ispoštovao nešto što je ugovorni organ zahtjevano kao dokaz u samoj tenderskoj dokumentaciji. ”

Izjašnjenje ugovornog organa:

Ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan. U tački 12. Tenderske dokumentacije, u dijelu Tehnička i profesionalna sposobnost, pod tačkom 2. jasno je propisano "Navedeni ovlašteni certificirani revizori moraju biti zaposlena ili angažovana lica po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem - potrebno dostaviti **ovjerene kopije dokaza** o angažmanu lica." Žalitelj u ponudi nije dostavio konkretan dokaz o angažmanu navedenih lica. **Spisak** angažovanog osoblja, sastavljen od strane ponuđača, ne dokazuje da su navedena lica zaposlena kod žalitelja a kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Drugi žalbeni navod:

"Nadalje žalimo skrenuti pažnju na ponudu najpovoljnijeg ponuđača 5.Podaci o postupku javne nabavke

5.2. Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV): 30.000.00 KM Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48.-51. Zakona:

Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove: a) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. Zakona o javnim nabavkama.

U svrhu dokaza gore navedenih uslova traženih članom 48. Zakona o javnim nabavkama, potrebno je dostaviti

sljedeće:

Referens lista - Dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima u posljednje tri (3) godine kao što je predmet nabavke i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora a na način definisan članom 48 i 50 ZJN.

Ugovorni organ nezakonito proglašava najpovoljnijim ponuđača Orecons Audit d.o.o. Zenica iako nije ispunio uslov tražen Tehničkom i profesionalnom sposobnosti. Ponuđač Orecons Audit u svojoj ponudi na strani 18. dostavlja spisak izvršenih ugovora, gdje navodi da ima uredno izvršen ugovor za reviziju finansijskih izvještaja društva PRO ESKIM d.o.o. Zenica u vrijednosti od 10.000 KM, a na strani 19. svoje ponude dostavlja skroz drugu potvrdu odnosno potvrdu da ima uredno izvršen ugovor o reviziji finansijskih izvještaja za 2022. godinu društva P.T.D.

MGM FARM d.o.o. Kakanj u vrijednosti od 10.000 KM. Pored toga što je na spisku izvršenih ugovora dostavljeno jedno društvo, a kao potvrda o urednom izvršenju skroz neko drugo, ponuđač Orecons Audit d.o.o. Zenica nije ispoštovao traženi uslov budući da je ugovorni organ izričito od ponuđača zahtijevao da dostave dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima u posljednje tri (3.) godine, kao što je predmet nabavke i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabavke (procijenjena vrijednost nabavke je 30.000 KM). Ponuđaču Orecons tđ Audit d.o.o. Zenica nedostaje 20.000 KM vrijednosti uredno izvršenih ugovora, kada bi zanemarili činjenicu da se spisak izvršenih ugovora i dostavljena potvrda o urednom izvršenju ugovora nikako ne slažu. "

Izjašnjenje ugovornog organa:

Ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan. U članu 7. St. (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je: "U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma."

Nadalje, u tenderskoj dokumentaciji navedeno je sljedeće: "Referens lista - Dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima u posljednje tri (3) godine kao stoje predmet nabavke i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabavke podijeljene sa brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum (30.000 / 3 godine= 10.000), u formi spiska izvršenih ugovora a na način definisan članom 48 i 50 ZJN." Dostavljena potvrda ponuđača Orecons Audit d.o.o. Zenica, iako nije navedena u referens listi, ispunjava sve uslove tražene tenderskom dokumentacijom.

Treći žalbeni navod:

"a) Izjava ponuđača o osobama koje će biti uključene u poslove revizije, kao i licence i reference tih osoba. Ponuđač, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora sa licencama i iskustvom koja će biti angažovana na poslovima revizije u KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo. Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih licenci/certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije. Navedeni ovlašteni certificirani revizori moraju biti zaposlena ili angažovana lica po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem - potrebno dostaviti ovjerene kopije dokaza o angažmanu lica.

Ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica u svojoj ponudi nije dostavio certifikate za ovlaštene revizore kako je to zahtijevano Tehničkom i profesionalnom sposobnošću pod tačkom b). "

Izjašnjenje ugovornog organa:

Ovaj žalbeni navod se odbija kao neosnovan. Kako je i sam žalitelj citirao, u tenderskoj dokumentaciji je traženo sljedeće: "Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih licenci/certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije."

Ponuđač Orecons & Audit d.o.o. Zenica je dostavio licence za lica koja će biti angažovana za poslove revizije (stranice 1.5 i 16. ponude), čime je ispunio gore navedeni uslov.

Dokaz:

Tenderska dokumentacija broj 02-03-04-16847/23 Obavještenje o nabavci broj 83-7-2-248-3-224/23

Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-03-04-25033/23 od 15.12.2023. godine

Žalba žalitelja Address d.o.o. Sarajevo

Kopija ponude ponuđača Orecons & Audit d.o.o. Zenica

Kopija ponude ponuđača Address d.o.o Sarajevo

Iz svega navedenog se može zaključiti da je Ugovorni organ postupio u skladu sa relevantnim pravnim propisima. Prosljeđujemo žalbu Uredu za razmatranje žalbi, a sve u skladu sa Članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama Bili ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22).

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj Orecons&Audit d.o.o. Zenica u odgovoru na žalbu navodi sljedeće: U ostavljenom roku dostavljamo izjašnjenje po osnovu žalbe ponuditelja ADDRESS d.o.o. Sarajevo (broj predmeta: JN2-03-07-1-39-5/24 od 05.01.2024. godine).

Žalitelj u svojoj žalbi pod zahtjevom koji se odnosi na tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača pogrešno citira zahtjev TD i svjesno izbjegava citirati dio koji jasno precizira „**Referens lista** - Dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima u posljednje tri (3) godine kao što je predmet nabavke i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabavke **podijeljene sa brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum** (30.000/3 godine=10.000), u formi spiska izvršenih ugovora a na način definisan članom 48 i 50 ZJN.“

Dalje u zahtjevu TD stoji sljedeće:

Po osnovu ZJN član 48.stav (3) potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora da sadrži sljedeće podatke:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- predmet ugovora;
- vrijednost ugovora;
- vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima;

Iz gore citiranog dijela se jasno može zaključiti da je bilo potrebno dostaviti referenc listu ipotvrdu o uredno izvršenom ugovoru u vrijednosti od 10.000 KM a ne 30.000 KM kako potencira Žalitelj u svojoj žalbi. Prilikom sastavljanja ponude došlo je do štamparske greške prilikom kucanja ponude ali Društvo je za 2022. godinu izvršilo reviziju i pravnog lica PRO EKSIM d.o.o. Zenica i MGM FARM d.o.o. Kakanj koje ispunjavaju uslove zahtjevano tenderskom dokumentacijom. Potvrda koja je dokaz o uredno izvršenom ugovoru sadrži sve podatke zahtjevano TD te iz nje se vidi daje Društvo izvršilo bar jedan ugovor u vrijednosti 10.000 KM u prethodne tri godine kako je zahtjevano TD.

Dalje u svojoj žalbi Žalitelj citira sljedeći zahtjev iz TD:

*Izjava ponuđača o osobama koje će biti uključene u poslove revizije, kao i licence i reference tih osoba. Ponuđač, mora navesti **najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora** sa licencama i iskustvom koja će biti angažovana na poslovima revizije u KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo. Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih **licenci/certifikata** za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije. Navedeni ovlašteni certificirani revizori moraju biti zaposlena ili angažovana lica po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem - potrebno dostaviti ovjerene kopije dokaza o angažmanu lica.*

Na osnovu navedenog zahtjeva iz TD, Žalitelj navodi da Društvo nije dostavilo certifikate za ovlaštene revizore iako se iz citiranog može zaključiti da su ponuđači trebali dostaviti ovjerenelicense ili certifikate ovlaštenih revizora. Uslov da bi revizor mogao dobiti licencu za obavljanje svog posla je da prije toga posjeduje certifikat ovlaštenog revizora. Na osnovu certifikata i kontinuiranog usavršavanja kroz obuku i rad izdajese aktuelna Licenca za rad revizorima koja je osnov da bi revizori mogli obavljati posao revizora.

Na osnovu zahtjeva iz TD može se zaključiti daje žalba Žalitelja neosnovana i daje izabrani ponuđač dostavio sve zahtjevano TD te da nije bilo osnova za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Također Žalitelj za svoju ponudu navodi daje bilo dovoljno dostaviti izjavu o angažovanom osoblju kao dokaz da ima 2 stalno zaposlena revizora iako u TD stoji da je bilo potrebno dostaviti **ovjerene kopije dokaza** o ugovornom odnosu revizora sa ponuđačem. U Izjavi o angažovanom osoblju Žalitelj je mogao navesti da zapošljava koliko god je htio ovlaštenih revizora ali bez ovjerene kopije dokaza zahtjevanih TD ne može se potvrditi da zaista ispunjava zahtjeve propisane TD.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Pobijajući zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj najprije osporava neprihvatljivost svoje ponude, smatrajući da je ugovorno tijelo nepravilno ocijenilo istu kao neprihvatljivu.

Žalitelj ističe da je točkom 12. TD ugovorno tijelo u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, propisalo dostavljanje:

b) Izjava ponuđača o osobama koje će biti uključene u poslove revizije, kao i licence i reference tih osoba. Ponuđač, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora sa licencama i iskustvom koja će biti angažovana na poslovima revizije u KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo. Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih licenci/certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije. Navedeni ovlašteni certificirani revizori moraju biti zaposlena ili angažovana lica po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem - potrebno dostaviti ovjerene kopije dokaza o angažmanu lica.

Ugovorno tijelo u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja navodi sljedeće razloge neprihvatljivosti ponude žalitelja: „Ponuđač Address doo Sarajevo nije dostavio dokaz da su navedeni ovlašteni certificirani revizori zaposleni ili angažovani po osnovu ugovornog odnosa sa

ponuđačem kako je traženo tačkom 12 tenderske dokumentacije – Tehnička i profesionalna sposobnost. Slijedom navedenog, predmetna ponuda je ocijenjena kao nepravilna.“

Žalitelj ističe da ugovorno tijelo u TD nije preciziralo što točno podrazumjeva pod dokazom da su ovlašteni odnosno certificirani revizori zaposleni ili angažirani kod ponuditelja, gdje je žalitelj u svojoj ponudi uredno dostavio tražene dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti, sukladno zahtjevima ugovornog tijela iz TD. Stoga žalitelj zaključuje da iz njegove ponude slijedi da su dva ovlaštena revizora redovno zaposlena kod žalitelja na neodređeno vrijeme kako to i propisuje Zakon o računovodstvu i reviziji, ističući da je ugovorno tijelo postupilo nezakonito kada je njegovu ponudu ocijenilo neprihvatljivom iz razloga navedenih u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta točke 12.b) TD dostavio sljedeće:

- Spisak angažiranog osoblja, u kojem se navode dva ovlaštena revizora, zaposlena na neodređeno vrijeme s godinama iskustva (22. i 6.); - str. 29;
- Licencu ovlaštenog revizora Mujčić Almina, koja je ujedno osnivač i direktor Društva (zaposlen na neodređeno vrijeme) što je vidljivo iz Aktualnog izvoda iz sudskog registra i popisa angažiranog osoblja – str.30;
- Licencu ovlaštenog revizora Agić Alma (zaposlene na neodređeno vrijeme) što vidljivo iz popisa angažiranog osoblja str.31;
- Certifikat ovlaštenog revizora Mujčić Almina – str.32; i
- Certifikat ovlaštenog revizora Agić Alma – str.33.

Navedeni dokumenti su uredno ovjereni pečatom Društva uz potpis ovlaštene osobe.

Imajući u vidu zahtjeve ugovornog tijela iz točke 12. TD i navedene, odnosno dostavljene dokumente u ponudi žalitelja, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo postupilo nepravilno kada je ponudu žalitelja u predmetnom postupku nabave ocijenilo neprihvatljivom, te se stoga predmetni navod žalitelja usvaja kao utemeljen. S tim u vezi ovo tijelo smatra da je žalitelj dostavio spornu dokumentaciju traženu tačkom 12.b) TD na način na koji je ugovorno tijelo definiralo navedeni dio TD u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, pri čemu ovo tijelo naglašava da navedenim dijelom TD ugovorno tijelo, kako to ono pogrešno navodi u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, nije propisalo ostale odnosno konkretne dokaze osim onih navedenih u točki 12. TD, niti je isto u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a dokazalo postojanje istih, što znači da je žalitelj prilikom pripreme svoje ponude odnosno dostavljenom dokumentacijom, postupio sukladno zahtjevima ugovornog tijela iz točke 12. TD. S tim u vezi ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije imalo zakonskog utemeljenja da ponudu žalitelja odbaci kao neprihvatljivu iz razloga navedenog u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.

U nastavku žalbe žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja, Orecons&Audit d.o.o. Zenica, ističući sljedeće:

Sporni ponuditelj u svojoj ponudi na strani 18. dostavlja spisak izvršenih ugovora, gdje navodi da ima uredno izvršen ugovor za reviziju finansijskih izvještaja društva PRO ESKIM d.o.o. Zenica u

vrijednosti od 10.000 KM, a na strani 19. svoje ponude dostavlja skroz drugu potvrdu odnosno potvrdu da ima uredno izvršen ugovor o reviziji finansijskih izvještaja za 2022. godinu društva P.T.D. MGM FARM d.o.o. Kakanj u vrijednosti od 10.000 KM. Zbog toga što je na spisku izvršenih ugovora navedeno jedno društvo, a u potvrdi o urednom izvršenju skroz neko drugo, ponuditelj Orecons & Audit d.o.o. Zenica nije ispoštovao traženi uvjet iz točke TD, budući da je ugovorno tijelo izričito od ponuditelja zahtijevalo da dostave dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima u posljednje tri godine, kao što je predmet nabave i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabavke (procijenjena vrijednost nabavke je 30.000 KM), te je riječ o neprihvatljivoj ponudi s obzirom da se spisak izvršenih ugovora spornog ponuditelja ne poklapa sa navedenom potvrdom o urednom izvršenju ugovora.

Uvidom u predmetnu TD utvrđeno je da ugovorno tijelo u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja propisuje sljedeće uvjete:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ispuniti sljedeće minimalne uslove:

a) Da ispunjava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti tražene članom 48. Zakona o javnim nabavkama.

U svrhu dokaza gore navedenih uslova traženih članom 48. Zakona o javnim nabavkama, potrebno je dostaviti sljedeće:

Referens lista - Dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima u posljednje tri (3) godine kao što je predmet nabavke i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabavke, u formi spiska izvršenih ugovora a na način definisan članom 48 i 50 ZJN.

Po osnovu ZJN član 48.stav (3) potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora da sadrži sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

b) predmet ugovora;

c) vrijednost ugovora;

d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima.

Ugovorno tijelo je procijenilo predmetnu nabavu na iznos od 30.000,00 KM.

Uvidom u ponudu ponuditelja Orecons&Audit d.o.o. Zenica utvrđeno je da je u svrhu ispunjavanja uvjeta iz tehničke i profesionalne sposobnosti dostavio:

- Spisak izvršenih ugovora, u kojem je kao naziv ugovornog tijela naveden Pro eksim d.o.o. Zenica s navedenom vrijednosti ugovora u iznosu od 10.000,00 KM (str.18);

- Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru od 26.05.2023.god. u kojoj njen izdavalac MGM Farm d.o.o. Kakanj, navodi da je Orecons&Audit d.o.o. Zenica sklopio ugovor o reviziji finansijskih izvještaja za 2022. godinu, sa MGM Farm d.o.o. Kakanj, u iznosu od 10.000,00 KM bez PDV-a (str.19).

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo predmetnom TD zahtijevalo dostavljanje Referenc liste u obliku popisa izvršenih ugovora, kao dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima u posljednje tri godine kao što je predmet nabave i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabave (30.000,00 KM) uz istovremeno dostavljanje potvrda o uredno izvršenim ugovorima, ovo tijelo konstatira da ponuditelj Orecons&Audit d.o.o. Zenica dostavljenom dokumentacijom nije zadovoljio propisani uvjet iz TD, te se stoga predmetni žalbeni navod žalitelja usvaja kao utemeljen. Naime, isti u Refrenc listi se navodi da je uredno izvršio ugovor revizije finansijskih izvještaja za doo Pro eskim Zenica, gdje je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru izdatu od d.o.o. MGM Farm Kakanj, iz čega nesporno slijedi da se podatci navedeni u traženom/dostavljenom Spisku izvršenih ugovora u odnosu na Društvo za reviziju koje je izvršilo Ugovor ne podudaraju s dostavljenom Potvrdom o uredno izvršenom ugovoru u kojem je navedeno sasvim drugo Društvo, iz čega slijedi zaključak da je ugovorno tijelo nepravilno utvrdilo da ponuditelj Orecons&Audit d.o.o. zadovoljava uvjet propisan u predmetnoj TD, kojim se od ponuditelja zahtijeva dostavljanje dokaza kojim se dokazuje uspješno iskustvo u realizaciji istih ili sličnih ugovora u posljednje tri godine kao što je predmet nabave i to jedan ili više ugovora čiji je zbirni iznos jednak ili viši od procijenjene vrijednosti nabave.

U odnosu na navedeno, ovo tijelo napominje da su ponuditelji sukladno odredbama članka 57. stavak (1) ZJN-a prilikom pripreme ponuda dužni se pridržavati uvjeta i zahtijeva ugovornih tijela iz tenderske dokumentacije, dok odredbe članka 68. stavak (4) točka i) Zakona propisuju da je ugovorno tijelo dužno odbaciti ponudu ponuditelja koja nije potpuna i koja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

U sljedećem žalbenom navodu kojim žalitelj osporava prihvatljivost ponude Orecons&Audit d.o.o., isti navodi da sporni ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio certifikate za ovlaštene revizore kako je to zahtijevano predmetnom TD, te da je ponuda navedenog ponuditelja trebala biti odbačena kao neprihvatljiva iz razloga neispunjavanja uvjeta postavljenih predmetnom TD.

Uvidom u točku 12. TD utvrđeno je da je ugovorno tijelo u smislu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, propisalo dostavljanje:

b) Izjava ponuđača o osobama koje će biti uključene u poslove revizije, kao i licence i reference tih osoba. Ponuđač, mora navesti najmanje 2 (dva) ovlaštena certificirana revizora sa licencama i iskustvom koja će biti angažovana na poslovima revizije u KJKP „RAD“ d.o.o. Sarajevo. Uz Izjavu ponuđač treba dostaviti reference i ovjerene kopije važećih licenci/certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije. Navedeni ovlašteni certificirani revizori moraju biti zaposlena ili angažovana lica po osnovu ugovornog odnosa sa ponuđačem - potrebno dostaviti ovjerene kopije dokaza o angažmanu lica.

Uvidom u ponudu spornog ponuditelja utvrđeno je da je isti u svrhu propisanih uvjeta iz TD dostavio Licencu na ime Tarik Kaknjo za obavljanje poslova revizije izdatu od Federalnog ministarstva financija (str.15.) i Licencu na ime Sabrija Kaknjo za obavljanje poslova revizije izdatu od Federalnog ministarstva financija (str.16).

S obzirom da je ponuditelj Orecons&Audit d.o.o. Zenica dostavio u svojoj ponudi tenderskom dokumentacijom tražene licence za obavljanje poslova revizije za dva revizora s kojima namjerava izvršiti usluge tražene predmetnom nabavom, a sve na način propisan predmetnom tenderskom dokumentacijom koja zahtijeva dostavljanje važećih licenci/certifikata za ovlaštene revizore koji mogu biti uključeni u poslove revizije, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

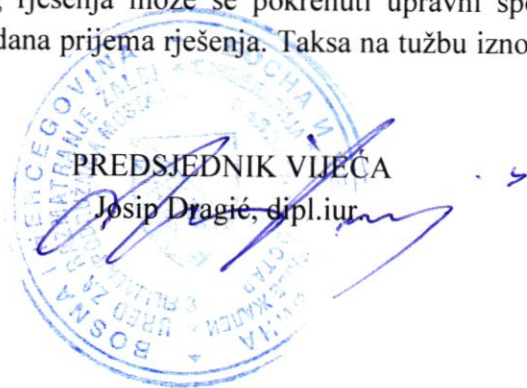
Na temelju naprijed navedenog ovo tijelo usvaja žalbu, poništava pobijanu Odluku, te će ugovorno tijelo u ponovnom postupku okončati postupak predmetne nabave, sukladno stavovima ovog tijela iz predmetnog rješenja i zakonskim i podzakonskim propisima iz oblasti javnih nabava.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Address d.o.o. Sarajevo
- JKP Rad d.o.o. Sarajevo
- Orecon&Audit d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a